



РЕШЕНИЕ

№ РД 09-86 / 23.05 2017 г.

за определяне на изпълнител на обществената поръчка

Долуподписаният Слав Йорданов Монов - Изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД със седалище и адрес на управление: гр. София 1612, ул. „Житница“ № 21, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 5, ал. 4, т. 2 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 и чл. 107, т.1, т. 2, буква „а“ и т. 3 във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 109, и предвид Протоколите от дейността на Комисията и Доклад относно резултатите от работата на комисия, утвърден от Възложителя, предаден на възложителя на 19.05.2017 г., назначена със Заповед № РД 09-22/14.02.2017 г. на изпълнителния директор за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1, във връзка чл. 133 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции“, както следва: Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“, открита с Решение № 09-01 от 03.01.2017 г. на Изпълнителния директор, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувана под уникален № 00088-2017-0001 в Регистър на обществените поръчки,

I. ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участник № 1 „ХЕР-1“ ЕООД

1.1. За Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“

МОТИВИ: Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията е констатирала следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 2** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 2 Крушки – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на осветителни тела и крушки за автомобилната промишленост, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и

влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, **но не** е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала, че в част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, **както и че ще представи Сертификати на името на производителя – AYFAR OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S. – ISO 16949:2009, с минимален обхват производство на фарове и стъкла за фарове. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.2. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника”, че производител на предлаганите продукти са AYFAR и AUTOLAMP. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи Сертификати на името на производителя – AYFAR OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S. – ISO 16949:2009, но не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителя – AUTOLAMP.**

Въз основа на горното, Комисията е счела, че участникът „ХЕР-1” ЕООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което Комисията единодушно е взела решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В тази връзка представената от участника оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, **че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, отстранявам от процедурата участника „ХЕР-1” ЕООД по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“.**

1.2. За Обособена позиция № 5 „Други материали за автобуси“,

МОТИВИ: Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по съществуване за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 5** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (**чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП**), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 5 – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по ISO 9001:2008

или еквивалентен, с обхват доставка на части и консумативи, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 5 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, **но не е** посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала, че в част IV „Критерии за подбор”, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:”, участникът е посочил отговор: „Да”, както и че ще представи Сертификати ISO 9001:2008 на името на производителите – SAMPА OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S.; SEM LASTIK SAN.VE TIC.A.S.; HOBИ EGZOZ YEDEK PARCA SAN.VE TIC.A.S.; TRUCKTEC AUTOMOTIVE. Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.5. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника”, че производител на предлаганите продукти са SAMPА, TTC, PROVIA, SEM, HOBИ и AUTOL. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи Сертификати на името на производителите – SAMPА OTOMOTIV SAN.VE TIC.A.S.; SEM LASTIK SAN.VE TIC.A.S.; HOBИ EGZOZ YEDEK PARCA SAN.VE TIC.A.S.; TRUCKTEC AUTOMOTIVE, но не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителите – PROVIA и AUTOL.

Въз основа на горното, Комисията е счела, че участникът „ХЕР-1” ЕООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 5, поради което Комисията единодушно е взела решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В тази връзка представената от участника оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, отстранявам от процедурата участника „ХЕР-1” ЕООД по Обособена позиция № 5.

2. Участник № 3 - „ПАНАВТОРЕЙД“ АД

За Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“,

МОТИВИ: Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за **Обособена позиция № 2** - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 2 Крушки – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на осветителни тела и крушки за автомобилната промишленост, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил отговор: „Да“, **но не е** посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала, че в част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил отговор: „Да“, **както и че ще представи Сертификати ISO 16949:2009 на името на производителите – LUCAS, FARPLAS и AYFAR.** Следва да се има предвид, че в своето Предложение за изпълнение – Образец № 2.2. от Документацията за обществена поръчка, участникът е посочил в графа „Конкретно предложение на участника“, че производител на предлаганите продукти са LUCAS, FARPLAS, AYFAR и QLUX. С оглед на това, Комисията констатира, че участника е посочил че ще представи Сертификати на името на производителите – LUCAS, FARPLAS и AYFAR, **но не е посочил че ще представи Сертификат на името на производителя – QLUX.**

Въз основа на горното, Комисията е счела, че участникът „ПАНАВТОРЕЙД“ АД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и

утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което Комисията единодушно е взела решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В тази връзка представената от участника оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, отстранявам от процедурата участника „ПАНАВТОРЕЙД“ АД по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“.

3. Участник № 7 - „КАРИНА Ф“ ООД

3.1. За Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“

МОТИВИ: Въз основа на първоначално представените документи и с оглед извършената проверка по същество за съответствието на участника с критериите на подбор Комисията констатира следното:

1. В документацията и обявлението за обществената поръчка Възложителят е поставил следния критерий за подбор по отношение на техническите и професионални способности за Обособена позиция № 2 - Участникът трябва да прилага системи за управление на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответните спецификации или стандарти (чл. 63, ал. 1, т. 10 от ЗОП), като е посочил минимално ниво за Обособена позиция № 2 Крушки – участникът да е внедрил система за управление на качеството и за сертификация на предлаганите продукти по СД ISO/TS 16949:2010 или еквивалентен, с минимален обхват производство на осветителни тела и крушки за автомобилната промишленост, на името на производителя на съответните части.

В документацията и обявлението за обществена поръчка, Възложителя е посочил, че участникът декларира съответствието си с посочения критерий за подбор по Обособена позиция № 2 като попълва полето в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП.

В първоначално представения ЕЕДОП от участника, Комисията е констатирала в Протокол № 2 от 08.03.2017г., че същият „при попълването на стандартен образец - Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) към утвърдената и влязла в сила документация за обществена поръчка, част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление“, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени:“, участникът е посочил отговор: „Да“, но не е посочил внедрения сертификат на името на производителя на съответните части, както и минималния обхват и срок на валидност на сертификата.

На следващо място, Комисията е констатирала, че в оферта за участие, участникът „КАРИНА Ф“ ООД е представил заверено копие на сертификат за система за управление на качеството спрямо разпоредбите на ISO/TS 16949:2009 на производител „LuckyStar Electronic Technology Co., Ltd“, № T9765, с обхват „Производство на декоративни крушки“ и срок на валидност – 14 септември 2018 г.

В допълнително представения ЕЕДОП от участника, Комисията констатира, че в част IV „Критерии за подбор“, буква Г: Стандарти за осигуряване на качество и стандарти за екологично управление, поле „Стандарти за осигуряване на качество и

стандарти за екологично управление”, на въпроса „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания. Ако „не“, моля, обяснете защо и посочете какви други доказателства относно схемата за гарантиране на качеството могат да бъдат представени.”, участникът е посочил отговор: „Да”, както и че ще представи Сертификат на името на производителя – “Luckystar Electronic Technology Co., Ltd”, № T9765, с обхват производство на осветителни тела и крушки – „производство на крушки за автомобилната промишленост” и срок на валидност – 14 септември 2018 г. С оглед на това, Комисията констатира, че има несъответствие между декларирания от участника обхват на Сертификата на името на производителя – “Luckystar Electronic Technology Co., Ltd”, № T9765, попълнен в раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление на Част IV: Критерии за подбор от ЕЕДОП и представения в офертата Сертификат на името на производителя – “Luckystar Electronic Technology Co., Ltd”, № T9765.

Въз основа на горното, Комисията е счела, че участникът „КАРИНА Ф“ ООД не отговаря на критериите за подбор на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за обществена поръчка по Обособена позиция № 2, поради което Комисията единодушно взе решение да не бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническо предложение.

В тази връзка представената от участника оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, поради това, че представената оферта е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, отстранявам от процедурата участника „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“.

3.2. За Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

МОТИВИ:

1. В Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, за Обособена позиция №1 - „Накладки фрикционни за спирачки“, за позиции 2, 4 и 8, Възложителя е посочил следните артикули:

№ по ред	За автобус марка	Наименование	Каталожен номер по производителя на автобуса /агрегата или описание
2	Mercedes O305 G	Накладка спирачна преден мост I рем, 19.80 мм	A357 421 14 10
4	Mercedes O305 G	Накладка спирачна преден мост STD, 19.00 мм	A357 421 13 10
8	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна преден мост STD, 18.70 мм	A301 423 70 10

В колона „Наименование”, Възложителят изрично е посочил изискване за дебелината на спирачните накладки.

В представения в офертата Образец № 2.1., Предложение за изпълнение, участникът „КАРИНА Ф“ ООД, в колона „Конкретно предложение на участника”, за позиции 2, 4 и 8 е посочил един и същ каталожен номер. Видно от Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, спирачните накладки по позиции 2, 4 и 8 са с различна дебелина и представляват три различни по вид артикули.

2. В Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, за Обособена позиция №1 - „Накладки фрикционни за спирачки“, в колона „Наименование“ за позиции 3 и 6, Възложителя е посочил следните артикули:

№ по ред	За автобус марка	Наименование	Каталожен номер по производителя на автобуса /агрегата или описание
3	Mercedes O305 G	Накладка спирачна преден мост II рем. 20.50 мм	A357 421 15 10
6	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна преден мост I рем. 19.50 мм	A301 423 71 10

В колона „Наименование“, Възложителят изрично е посочил изискване за дебелината на спирачните накладки.

В представения в офертата Образец № 2.1., Предложение за изпълнение, участникът „КАРИНА Ф“ ООД, в колона „Конкретно предложение на участника“, за позиции 3 и 6 е посочил един и същ каталожен номер. Видно от Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, спирачните накладки по позиции 3 и 6 са с различна дебелина и представляват два различни по вид артикули.

3. В Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, за Обособена позиция № 1 - „Накладки фрикционни за спирачки“, в колона „Наименование“ за позиции 9 и 11, Възложителя е посочил следните артикули:

№ по ред	За автобус марка	Наименование	Каталожен номер по производителя на автобуса /агрегата или описание
9	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна среден/заден мост I рем. 19.80 мм	A357 423 36 10
11	Mercedes O345S и O345G	Накладка спирачна среден/заден мост STD, 19 мм	A357 423 35 10

В колона „Наименование“, Възложителят изрично е посочил изискване за дебелината на спирачните накладки.

В представения в офертата Образец № 2.1., Предложение за изпълнение, участникът „КАРИНА Ф“ ООД, в колона „Конкретно предложение на участника“, за позиции 9 и 11 е посочил един и същ каталожен номер. Видно от Приложение № 1, Технически спецификации от Документацията за обществена поръчка, спирачните накладки по позиции 9 и 11 са с различна дебелина и представляват два различни по вид артикули.

С оглед на гореизложените констатации, Комисията е установила, че Техническо предложение на участника „КАРИНА Ф“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Техническата спецификация.

В тази връзка представената от участник „КАРИНА Ф“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „КАРИНА Ф“ ООД по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

4. Участник № 6 „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД за Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“

МОТИВИ: Комисията е установила, че участникът „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД е представил **Предложение за изпълнение (Образец 2.1.)**, но не е попълнил коректно полетата в графа „Конкретно предложение на участника“ в Предложението за изпълнение (Образец 2.1), а именно – не е посочил производителя на предлаганите от него накладки. Липсата на конкретни параметри в съответните полета, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец 2.1) на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация по Обособена позиция № 1.

В тази връзка представената от участник „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „ЕЛИТ ТРАК“ ЕООД по Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“.

5. Участник № 8 - „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД за Обособена позиция № 3 „Ремъци“.

МОТИВИ: Комисията е установила, че участникът „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД е представил **Предложение за изпълнение (Образец 2.3.)**, но не е попълнил коректно полетата в графа „Конкретно предложение на участника“ в Предложението за изпълнение (Образец 2.3), а именно – не е посочил производителя на предлаганите от него ремъци. Липсата на конкретни параметри в съответните полета, води до непълнота на Предложението за изпълнение (Образец 2.3) на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Техническото предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в техническата спецификация по Обособена позиция № 3.

В тази връзка представената от участник „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „ВИКТОРИАЛ“ ЕООД по **Обособена позиция № 3 „Ремъци“.**

6. Участник № 5 „АДИМЕКС 2000“ ООД Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“

МОТИВИ: Комисията е констатирала, че Ценовото предложение на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД за **Обособена позиция № 4** не отговаря на изискванията на Възложителя, и на ЗОП, поради следното:

Съгласно Раздел II „Предмет“, точка II.1.4. „Кратко описание“ от Обявлението за обществена поръчка, Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката“, точка 1. „Предмет на поръчката“ /стр. 10-11/ от документацията за обществена поръчка, т.б от Техническата спецификация и чл. 1, ал. 2 от проекта на договор по открита процедура с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции“, за **Обособена позиция № 4** – „Релета и ел. материали за автобуси“, Възложителят е поставил изискване, че „Изпълнителят следва да достави стоките в случай на необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на посочената номенклатура в Техническата спецификация, след като Възложителя направи допълнителна заявка от всеки един артикул за срока на действие на договора, при цена от каталога на изпълнителя/производителя с търговската отстъпка която оферира ИЗПЪЛНИТЕЛЯ в ценовата си оферта. При възникване на тази хипотеза Възложителя има право да измени настоящия договор на основание чл. 116, ал. 1, т.1 от ЗОП.“

Комисията е установила, че в т.18 от **Ценово предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.)**, участникът „АДИМЕКС 2000“ ООД не е посочил процент на търговска отстъпка от фирмен каталог - % (в случай, че Възложителя има необходимост от материал или консуматив, който не е в обхвата на горепосочената номенклатура и измени договора за обществена поръчка на основание чл. 116, ал. 1 от ЗОП).

Липсата на посоченият по-горе процент на търговска отстъпка от фирмен каталог в **Ценово предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.)**, води до непълнота на **Ценово предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.)**, на участника. В тази връзка, Комисията е установила, че оферираното Ценово предложение на участника е непълно и не съответства на минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел II „Предмет“, точка II.1.4. „Кратко описание“ от Обявлението за обществена поръчка, Раздел I. „Пълно описание на предмета на поръчката“, точка 1. „Предмет на поръчката“ /стр. 10-11/ от документацията за обществена поръчка, т.б от Техническата спецификация и чл. 1, ал. 2 от проекта на договор по открита процедура с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции“ за **Обособена позиция № 4 – „Релета и ел. материали за автобуси“ условия.**

С оглед на това, Комисията е установила, че **Ценовото предложение по Обособена позиция № 4 (Образец № 3.4.)** на участника „АДИМЕКС 2000“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, и по-конкретно на изискванията, заложи в Обявлението за обществена поръчка, документацията за обществена поръчка и Техническата спецификация, и е налице основание за отстраняване в процедурата.

В тази връзка представената от участник „АДИМЕКС 2000“ ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, отстранявам от процедурата участника „АДИМЕКС 2000“ ООД по **Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“**

7. Участник № 2 „ТЕС-9“ ООД виж бележката на т.6 Обособена позиция № 3 „Ремъци“

МОТИВИ: На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника „ТЕС-9“ ООД подробна писмена обосновка за начина на формиране на общия сбор на единичните цени в ценовото предложение за Обособена позиция № 3 с писмо изх. № 1294/11.05.17 г. В определения от комисията срок (до 16.05.2017 г. включително), участника „ТЕС-9“ ООД е представил подробна писмена обосновка с вх. № 1294 от 12.05.2017 г.

При направения преглед по същество на съдържанието на така представения документ, комисията **не е приела писмената обосновка на участника „ТЕС-9“ ООД** със следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП, своя богат опит на пазара с резервни части за автобуси, тролейбуси и товарни автомобили от над двадесет години. Поради това има изградени много добри и коректни отношения с чуждестранни и български производители, което ѝ позволява да договаря изгодни цени и преференциални срокове за доставка при високо качество на изделията. Участникът е посочил, че поради тези причини, обстоятелството което могат да посочат е чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно: „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството”.

Комисията е прегледала внимателно представената от участника „ТЕС-9“ ООД писмена обосновка като е възприела, че за да бъде приета същата е достатъчно наличието само на едно от основанията, посочени в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. С

оглед на обстоятелствата, описани в обосновката и предвид факта че не са представени към нея никакви доказателства, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които обосновават предложената цена. Участникът не е декларирал, че не е получавал държавна помощ по смисъла на чл. 72, ал. 5 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не е приела писмената обосновка на участника, тъй като е счела, че посочените в нея обстоятелства не са обективни и не са свързани с изчерпателно изброените хипотези в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, касаещи наличието на: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките; спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП и възможността участникът да получи държавна помощ и е решила: **На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, да се отстрани участника „ТЕС-9” ООД, поради това, че представената от него оферта не е приета съгласно чл.72, ал.3-5 от ЗОП.**

В тази връзка представената от участник „ТЕС-9” ООД оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради това, че представената от него оферта не е приета съгласно чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП, отстранявам от процедурата участника „ТЕС-9” ООД по Обособена позиция № 3 „Ремъци”.

II. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”, като класирането на офертите се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка по открита процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на консумативи и материали за автобуси по 5 обособени позиции”, както следва: Обособена позиция № 1 „Накладки фрикционни за спирачки“, Обособена позиция № 2 „Крушки, осветителни тела“, Обособена позиция № 3 „Ремъци“, Обособена позиция № 4 „Релета и ел. материали за автобуси“ и Обособена позиция № 5 „Други материали“, както следва:

По Обособена позиция № 1:

Първо място - „ЛЮДАЛ ФРИКШЪН“ ЕООД, с общ сбор на единичните цени в размер на: 416,50 (четиристотин и шестнадесет и 0,50) лв без ДДС – 100 точки.

Второ място - „ИТЕА 2014“ ЕООД с общ сбор на единичните цени в размер на: 426,27 (четиристотин двадесет и шест и 0,27) лв без ДДС – 98,85 точки.

По Обособена позиция № 2:

Първо място - „ИТЕА 2014“ ЕООД, с общ сбор на единичните цени в размер на: 847,38 (Осемстотин четиридесет и седем и 0,38) лв без ДДС – 100 точки.

По Обособена позиция № 3:

Първо място - „ХЕР-1” ЕООД, с общ сбор на единичните цени в размер на: 299,00 (двеста деветдесет и девет) лв без ДДС – 100 точки.

Второ място - „КАРИНА Ф“ ООД с общ сбор на единичните цени в размер на: 322,33 (триста двадесет и два и 0,33) лв без ДДС – 96,38 точки.

Трето място - „ИТЕА 2014“ ЕООД с общ сбор на единичните цени в размер на: 403,21 (четиристотин и три и 0,21) лв без ДДС – 87,08 точки.

По Обособена позиция № 4:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД, с общ сбор на единичните цени в размер на: 805,75 (осемстотин и пет и 0,75) лв без ДДС – 100 точки.

По Обособена позиция № 5:

Първо място - „КАРИНА Ф“ ООД, с общ сбор на единичните цени в размер на: 614,15 (шестстотин и четиринадесет и 0,15) лв без ДДС – 100 точки.

Мотиви: за участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, не са налице основания за отстраняване от процедурата и същите отговарят на критериите за подбор; всички предоставени от участниците документи отговарят на изискванията на документацията за обществена поръчка; техническото и ценовото предложения за изпълнение на поръчката, отговарят на изискванията на ЗОП, на техническите изисквания на възложителя, посочени в обявлението на обществената поръчка и влязлата в сила тръжна документация за обществената поръчка. В Обявлението и документацията възложителят е посочил прогнозната стойност на обществената поръчка е до 374 000 (триста седемдесет и четири хиляди) лв без ДДС общо за 5-те обособени позиции или както следва:

1. Прогнозна стойност за Обособена позиция № 1 - НАКЛАДКИ ФРИКЦИОННИ ЗА СПИРАЧКИ – 170 000 лв, без ДДС;

2. Прогнозна стойност за Обособена позиция № 2- КРУШКИ, ОСВЕТИТЕЛНИ ТЕЛА – 64 000 лв, без ДДС;

3. Прогнозна стойност за Обособена позиция № 3- РЕМЪЦИ – 40 000 лв, без ДДС;

4. Прогнозна стойност за Обособена позиция № 4 - РЕЛЕТА И ЕЛ. МАТЕРИАЛИ ЗА АВТОБУСИ – 60 000 лв, без ДДС;

5. Прогнозна стойност за Обособена позиция № 5 – ДРУГИ МАТЕРИАЛИ ЗА АВТОБУСИ – 40 000 лв, без ДДС. Офертите на класираните на първо място участници по съответните обособени позиции съответстват на обявената прогнозна стойност. Офертите на класираните на първо място участници са получили най-висока оценка при прилагане на предварително избрания критерий за възлагане.

III. Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3 (три) дневен срок от издаването му, при спазване разпоредбата на чл. 43, ал.1 от ЗОП.

IV. В деня на изпращане на решението до участниците в процедурата, на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в Профил на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите и окончателния Доклад на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т.5 от ППЗОП на следния адрес:

<https://sofiabus.nit.bg/proczeduri-po-zop/dostavka-na-konsumativi-i-materiali-za-avtobusi-po-5-obosobeni-poziczii/>.

V. Решението за определяне на изпълнител може да бъде обжалвано при условията на чл.196 от ЗОП по реда на чл. 197, ал.1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

Подписите са
заличени на
основание чл. 2, ал.
2, т. 5 от ЗЗЛД, във
връзка с чл. 42, ал. 5
от ЗОП

СЛАВ ИОРДАНОВ МОНОВ
Изпълнителен директор

